

**Контакты для прессы в Москве:**

Центр антикоррупционных исследований и инициатив  
«Трансперенси Интернешнл – Россия»  
Тел: +7 495 - 915 00 19  
[info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru)  
<http://www.transparency.org.ru/>

## **Грязный бизнес ведущих экспортеров мира подрывает экономику развивающихся стран**

### ***Тревожные данные о высоком уровне коррупции со стороны новых ведущих экспортных держав***

**Берлин/Брюссель, 4 октября 2006 г.** По данным, приведенным в Индексе Взяткодателей (ИВ) Трансперенси Интернешнл за 2006 г., - самом всеобъемлющем на сегодняшний день исследовании по данной теме, - подкуп иностранных чиновников со стороны компаний, представляющих ведущие государства-экспортеры, все еще является распространенной практикой, несмотря на то, что существующие международные антикоррупционные законы определяют ее как уголовное преступление.

ИВ представляет собой рейтинг 30 ведущих стран-экспортеров, составленный на основе склонности фирм этих стран к даче взяток за границей. Как правило, компании из наиболее богатых стран мира занимают позиции в верхней половине Индекса, тем не менее, дача взяток, особенно в развивающихся странах, остается для них обычной практикой. В то же время, компании представляющие новые ведущие страны-экспортеры (Индия, Китай, Россия) занимают наихудшие позиции в этом отношении. В случае Китая и некоторых других новых ведущих стран-экспортеров, усилия, направленные на проведение более активных внутренних антикоррупционных мер внутри страны, очевидно так и не были распространены на их внешнеэкономическую деятельность.

«Компании, предлагающие взятки, подрывают даже самые серьезные усилия правительств развивающихся стран, направленные на совершенствование государственного управления и тем самым поддерживают порочный круг нищеты», - заявила Угетт Лабелль, Президент Трансперенси Интернешнл.

К примеру, респонденты из беднейших стран Африки назвали французские и итальянские компании в числе наиболее злостных взятокдателей.

«Тот факт, что компании из стран-членов ОЭСР продолжают предлагать взятки по всему миру в то время, как их правительства лишь делают вид, что претворяют в жизнь нормы антикоррупционных законов, невозможно назвать ничем иным, как лицемерием. Индекс Взяткодателей Трансперенси Интернешнл ясно показывает, что они делают далеко не все, что в их силах, для противодействия подкупу иностранных должностных лиц», - заявил Дэвид Нуссбаум, Исполнительный Директор Трансперенси Интернешнл. «Невозможно не впасть в уныние, глядя на куцый список практических мер по проведению в жизнь международных антикоррупционных законов».

По словам г-на Нуссбаума, «нет недостатка в нормативно-правовых актах и инструментах, как на уровне правительств, так и компаний. После присоединения к антикоррупционным конвенциям ООН и ОЭСР, во многих странах были приняты соответствующие внутренние законы, тем не менее, по-прежнему остро стоит проблема их применения на практике».

## Данные Индекса Взяткодателей: победителей нет

Рейтинг	Страна	Средний балл	Доля в мировом экспорте, % (2005) *	Ратификация конвенции ОЭСР	Ратификация Конвенции ООН по борьбе с коррупцией
1	Швейцария	7.81	1.2	X	
2	Швеция	7.62	1.3	X	
3	Австралия	7.59	1.0	X	X
4	Австрия	7.50	0.5	X	X
5	Канада	7.46	3.5	X	
6	Великобритания	7.39	3.6	X	X
7	Германия	7.34	9.5	X	
8	Нидерланды	7.28	3.4	X	
9	Бельгия	7.22	3.3	X	
	США	7.22	8.9	X	
11	Япония	7.10	5.8	X	
12	Сингапур	6.78	2.2		
13	Испания	6.63	1.9	X	X
14	Объединенные Арабские Эмираты	6.62	1.1		
15	Франция	6.50	4.3	X	X
16	Португалия	6.47	0.3	X	
17	Мексика	6.45	2.1	X	X
18	Гонконг	6.01	2.8		
	Израиль	6.01	0.4		
20	Италия	5.94	3.6	X	
21	Южная Корея	5.83	2.8	X	
22	Саудовская Аравия	5.75	1.8		
23	Бразилия	5.65	1.2	X	X
24	Южно-Африканская Республика	5.61	0.5		
25	Малайзия	5.59	1.4		
26	Тайвань	5.41	1.9		
27	Турция	5.23	0.7	X	
<b>28</b>	<b>Россия</b>	<b>5.16</b>	<b>2.4</b>		<b>X</b>
29	Китай	4.94	5.5		X
30	Индия	4.62	0.9		

\* - источник: Всемирный Валютный Фонд, международная финансовая статистика, 2005

Результаты были получены путем проведения интервью с более чем 11 тыс. предпринимателей из 125 стран в рамках опроса руководителей компаний, осуществленного Мировым Экономическим Форумом в 2006 г. Ранжирование стран осуществлялось по 10-балльной шкале, где 10 означает отсутствие взяток, а 0 – чрезвычайно высокий уровень коррупции. Швейцария возглавляет рейтинг, однако набранное даже ей количество баллов – 7.8 – весьма далеко до идеала. Вывод: разница между странами есть, однако победителей рейтинга – нет.

### Растущее влияние, растущая ответственность

Индия, Китай и Россия занимают нижние позиции в рейтинге Индекса Взяткодателей Трансперенси Интернешнл. Индия устойчиво демонстрирует худшие результаты на основе данных, поступивших из большинства регионов и групп стран. Китай, занимающий четвертое место в мире по объему экспорта, в рейтинге находится на предпоследней позиции.

«Иностранные компании, совершающие коррупционные преступления, подрывают усилия африканских стран, направленные на борьбу с нищетой», - заявил Кэйси Келсо, региональный директор Трансперенси Интернешнл по Африке. «Африканским странам следовало бы преследовать такие компании по всей строгости закона. Такие региональные институты по содействию развитию, как, например, Африканский Банк Развития, могли бы оказать содействие в проведении программ, лишающих компании, уличенные в коррупционной деятельности, возможностей по извлечению прибыли из денег, выделенных на развитие, за счет тех, кому они предназначались».

«Растущее влияние влечет за собой и рост ответственности, которая должна быть использована в целях улучшения ситуации», - заявила г-жа Лабелль. «Для Индии, Китая и России наступил подходящий момент для того, чтобы присоединиться к положениям антикоррупционной конвенции ОЭСР и внести свой вклад в поддержание жизнеспособности рынков будущего. Таким путем они смогут стать участниками усилий, направленных на то, чтобы коррупция отошла в область истории».

### **«Хорошие» не так уж и хороши**

Даже большое количество баллов, набранное какой-либо страной, отнюдь не является свидетельством благополучия в этой сфере, примером чему могут служить действия, например, Австралийского совета по пшенице, одного из участников программы ООН «Нефть в обмен на продовольствие». В марте этого года, американско-немецкая компания Даймлер-Крайслер признала, что внутреннее расследование подтвердило обвинения в осуществлении «неправомерных платежей» со стороны должностных лиц ее отделений в Африке, Азии и Восточной Европе.

Согласно данным Индекса Взяткодателей, Турция занимает 27 место, находясь на одном из последних мест рейтинга. Этот результат имеет весьма важное значение в свете того, что эта страна пытается добиться членства в ЕС. Столь низкая позиция Турции в рейтинге также поднимает тревожный вопрос о том, действительно ли эта страна собирается соблюдать положения конвенции Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) по противодействию коррупции, вступившей в Турцию в силу в 2003 г. Что касается европейских стран, занявших места в Индексе вслед за Турцией, то Франция и Италия, которые безусловно являются крупными экспортерами, так же занимают достаточно низкое место в рейтинге. Исходя же из оценок данными некоторыми африканскими респондентами, то как Италия, так и Франция, с их точки зрения, и вовсе входят в число шести последних стран в общем списке.

Соединенные Штаты Америки, которые положили начало борьбе с коррупцией во внешне-экономической деятельности, приняв соответствующий закон (Foreign Corrupt Practices Act) еще в 1977 г., казалось бы, должны были возглавить рейтинг, однако, на самом деле, отстают от многих стран – членов ОЭСР. Что касается Великобритании, то эта страна продемонстрировала практически полное отсутствие усилий по претворению положений конвенции ОЭСР в жизнь, несмотря на скандалы, в которые оказались вовлечены такие британские фирмы, как Бритиш Лэроспейс. В целом, соответствующие периодические доклады, публикуемые Трансперенси Интернешнл, показывают, что практически все страны–члены ОЭСР слишком малыми темпами осуществляют применение положений Конвенции.

В свою очередь, в странах Азии строгие антикоррупционные меры, применяемые в отношении коррупции внутри той или иной страны, недостаточно последовательно проводятся в отношении зарубежных операций национальных компаний. Здесь стоит особо отметить Сингапур, Гонконг и Тайвань. Кроме того, следует заметить, что эти страны получили значительно худшие оценки со стороны представителей государств, не входящих в ОЭСР (то же касается и Объединенных Арабских Эмиратов), что является ясным показателем существования двойных стандартов в деловой практике фирм этих стран.

Мексика, основной объем экспорта которой поступает в Соединенные Штаты, находится на довольно высокой позиции в рейтинге по сравнению с другими странами этого региона, особенно Бразилией, набравшей здесь наименьшее количество баллов.

### **Следуя по цепи поставок**

В ходе опроса многие респонденты оценивали деятельность дочерних предприятий международных компаний. Однако, по словам члена Правления Трансперенси Интернешнл Джермина Брукса, «компании должны быть готовы брать на себя ответственность за операции, ведущиеся на всем протяжении цепи поставок. Международные корпорации должны отвечать за коррупционные действия своих зарубежных филиалов, дочерних фирм и агентов, а также проявлять осмотрительность при выборе партнеров при создании совместных предприятий или образовании союзов. Отделы закупок, экспорта, продаж и маркетинга по-прежнему являются наиболее уязвимыми звеньями в отношении подкупа и коррупции».

Подмоченная репутация может чрезвычайно негативно сказаться на позициях компаний «дома», в их родных странах. Кроме того, не стоит забывать, что положению фирм, культивирующих практику подкупа за рубежом, постоянно угрожает риск неэтичного поведения их собственных работников. В конечном итоге, компаниям выгоднее предпринять должные меры и отказаться от коррупционных деяний.

### **Всемирные стандарты всемирного антикоррупционного порядка**

В современном глобализирующемся мире уже существует и быстро развивается действенная международная система противодействия коррупции. Однако, несмотря на определенный прогресс в этой области, в первую очередь, принятие антикоррупционной Конвенции ОЭСР, следует отметить, что необходимо наращивать усилия по проведению мониторинга за соблюдением и практическим применением положений этого документа. Кроме того, действенность Конвенции будет ограничена до тех пор, пока такие крупнейшие игроки как Индия, Китай и Россия остаются за пределами этой международной системы антикоррупционных стандартов. Наличие таких «свободных агентов», действующих без оглядки на требования международного антикоррупционного законодательства в отношении внешнеэкономической деятельности, является значительным отрицательным стимулом для компаний и правительств стран-членов ОЭСР в том, чтобы играть по единым установленным правилам. Однако если система взаимных договорённостей рухнет, проиграют все. Сам факт добровольного принятия положений Конвенции ОЭСР станет показателем того, что эти страны серьезно относятся к проблеме подкупа иностранных должностных лиц, а в перспективе может послужить и трамплином к полному членству в ОЭСР.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

- Страны–члены ОЭСР должны приложить значительно большие усилия по применению на практике требований антикоррупционной Конвенции ОЭСР, запрещающей коррупционную деятельность за рубежом и выделить достаточные ресурсы для проведения взаимного мониторинга соответствующей правоприменительной практики.
- Желательно, чтобы Индия, Китай и Россия как можно скорее добровольно присоединились к антикоррупционной Конвенции Организации Экономического Сотрудничества и Развития.
- Многосторонние банки развития должны отказаться от сотрудничества с компаниями, уличенными в коррупционных действиях за границей.
- Компании должны соблюдать должную осмотрительность при выборе партнеров или проведении закупок, а также строго проводить внутреннюю политику, не допускающую коррупционных действий, в том числе со стороны их агентов, дочерних фирм и филиалов.
- Развивающимся странам следует активно преследовать иностранные компании, уличенные в коррупционных действиях на их территории, в чем их должны поддерживать, как в правовом, так и финансовом отношении, страны, в которых зарегистрированы такие компании.

###

*Трансперенси Интернешнл – всемирное неправительственное движение по противодействию коррупции*

### **Примечание для редакторов:**

3,198 из 11, 232 опрошенных (28 %) не дали своей оценки склонности компаний ни одной из стран к подкупу за границей. Это является вполне обычным явлением и вполне устойчивой нормой в случае с вопросами не о восприятии, а о практике. Отсутствие ответа на заданный вопрос может отражать как отсутствие знаний по заданному вопросу, так и нежелание отвечать. Таким образом, Индекс Взяткодателей (ИВ) 2006 был рассчитан исходя из данных, полученных от 8, 034 респондентов, которые дали оценку компаниям из как минимум одной страны.

Более подробно с аналитическими материалами по Индексу Взяткодателей можно ознакомиться в разделе вопросов и ответов к Индексу, а также в *Аналитическом Докладе по Индексу Взяткодателей*.

### **Обратите внимание:**

**6 ноября 2006 г.** будет опубликован очередной **Индекс Восприятия Коррупции (ИВК)**, один из основных рейтингов Трансперенси Интернешнл, который ранжирует более чем 150 стран по оценкам степени распространенности в них коррупции,

а **7 декабря 2006 г.** выходит в свет **Барометр Мировой Коррупции (БМК)**, измеряющий представления граждан об уровне коррумпированности таких национальных институтов, как полиция, судебная система и исполнительная власть.

<b>9 декабря – международный день противодействия коррупции</b>
---

### **Контактная информация:**

Jesse Garcia  
Gypsy Guillén Kaiser  
Tel: +49 30 3438 20 666  
Mobile: +49 162 419 6454  
[press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

### **TRANSPARENCY INTERNATIONAL**

Alt Moabit 96  
10559 Berlin, Germany  
<http://www.transparency.org>

1. Что такое Индекс взяткодателей 2006?
2. Какие страны включены в Индекс Взяткодателей 2006?
3. Кто, когда и где проводил опрос? Кто вошел в число респондентов?
4. Почему Индекс Взяткодателей ранжирует страны, а не компании?
5. Каким образом страна может улучшить свою позицию в рейтинге?
6. Чем различаются ИВ 2006, ИВ 2002 и ИВ 1999? Возможно ли сравнение между количеством баллов за текущий и прошлые годы?
7. На основе каких расчетов строится Индекс?
8. За счет каких средств финансируется ИВ?
9. В чем заключается разница между ИВ и Индексом Восприятия Коррупции (ИВК), так же составляемым Трансперенси Интернешнл?
10. В чем заключается разница между ИВ и Барометром мировой коррупции (БМК), составляемым Трансперенси Интернешнл?

#### 1. Что такое Индекс взяткодателей 2006?

Индекс Взяткодателей представляет собой рейтинг 30 ведущих стран-экспортеров, составленный на основе склонности фирм этих стран к даче взяток за границей. Данный обзор освещает использование взяток компаниями, центральные офисы которых находятся в 30 ведущих странах-экспортерах (в мире или в соответствующем регионе). Обзор опирается на два вопроса<sup>1</sup>, вошедших в опрос, посвященный анализу деловой активности зарубежных фирм в их родных странах, в котором приняли участие 11 232 руководителей компаний из 125 государств мира. В рамках опроса, для оценки стороны предложения международной коррупции руководителей компании попросили оценить склонность иностранных фирм, проявляющих наибольшую деловую активность в их родных странах, к осуществлению дополнительных недокументированных платежей или даче взяток. Опрос проводился на условиях анонимности.

#### 2. Какие страны включены в ИВ 2006?

Тридцать стран, включенных в ИВ, это: Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Гонконг, Израиль, Индия, Испания, Италия, Канада, Китай, Малайзия, Мексика, Нидерланды, Объединенные Арабские Эмираты, Португалия, Россия, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Тайвань, Турция, Франция, Швейцария, Швеция, Южная Корея, Южно-Африканская Республика, Япония.

Включенные в опрос государства являются ведущими международными либо региональными странами-экспортерами; в совокупности, экспорт из этих стран составлял 82 % мирового экспорта в 2005 г. (Источник: Международный Валютный Фонд (МВФ)). Несмотря на то обстоятельство, что большинство стран включенных в обзор являются членами ОЭСР, членство в этой организации не являлось критерием отбора. Например, члены ОЭСР Норвегия и Дания остались за рамками списка, и, напротив, в обзор были включены такие государства как Индия, Израиль, Сингапур, и Южно-Африканская Республика, не являющиеся членами ОЭСР.

<sup>1</sup> Сначала, респондентов попросили о следующем:

*«Пожалуйста, выберите из приведенного ниже списка стран государства, компании которых проявляют наибольшую деловую активность в Вашей стране»*

Затем они должны были оценить выбранные страны по семибалльной шкале (от 1 – взятки даются часто – до 7 – взятки не даются вообще), отвечая на вопрос :

*«Основываясь на своем опыте, оцените масштаб недокументированных платежей или взяток со стороны фирм из этих стран».* Следует отметить, что рейтинг ИВ основан на стандартизированной 10-балльной шкале.

### **3. Кто, когда и где проводил опрос? Кто вошел в число респондентов?**

При составлении Индекса Взяткодателей был использован Опрос руководителей компаний (ОРК)<sup>2</sup>, проведенный партнерскими организациями Всемирного Экономического Форума (ВЭФ) в период с февраля по май 2006 г. Всего в этом опросе приняли участие 11 232 представителей частного сектора из 125 стран мира, совокупный валовой внутренний продукт которых составляет 98 % мирового ВВП.

Роль ВЭФ заключалась в общей координации работы по обзору и наблюдению за процессом проверки правильности данных, на местах же обзор проводился сетью партнерских организаций Форума. Партнерские организации ВЭФ на местах включают экономические факультеты национальных университетов, независимые научно-исследовательские институты и/или деловые организации. Контактная информация партнерских организаций ВЭФ приведена на сайте Трансперенси Интернешнл по адресу:

[www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)

В связи с тем обстоятельством, что в обзор было включено множество весьма разных стран, методы его проведения были в определенной мере адаптированы к использованию в различающихся местных условиях. Обзор проводился в следующем формате: личные встречи, по почте, по телефону, и по Интернету (из общего количества 11 232 респондентов по Интернету ответили 13 %).

ВЭФ прилагает все усилия к составлению репрезентативной выборки респондентов, представляющих деловой сектор той или иной страны, как в отношении доли производства в той или иной отрасли, так и в отношении величины компаний и их типов (местные, зарубежные, с участием государства). Данные по количеству и составу респондентов в каждой из 125 стран содержатся в Таблице 2 на стр. 13 Аналитического доклада по Индексу Взяткодателей. Поскольку размеры выборки варьируются в зависимости от масштабов экономик разных стран, предпринимаются усилия для увеличения объемов выборок для крупнейших экономик мира.

### **4. Почему Индекс Взяткодателей ранжирует страны, а не компании?**

Исследование масштабов коррупции при международных сделках со стороны предложения подразумевает, что ответственность за это явление несут как компании, работающие за рубежом, так и правительства их стран. Данный обзор направлен на выявление как успешных, так и провалившихся попыток правительств обуздать коррупционные действия за границей со стороны компаний, головные офисы которых располагаются в их странах. Он также призван к выявлению успешных или неудачных попыток компаний обеспечить соблюдение высочайших стандартов деловой этики со стороны своих сотрудников. Именно на исследование этого аспекта направлен Индекс Взяткодателей.

Индекс Взяткодателей не ставит своей целью выявление случаев коррупции или оценку делового поведения на уровне компаний. Принимая во внимание тот факт, что в настоящее время в мире существуют более чем 60 000 международных корпораций, число зарубежных филиалов которых превышает 600 000, составление какого бы то ни было рейтинга, учитывающего деятельность каждой из них, потребовало бы проведения совершенно иного оценочного исследования. Кроме того, оценка и ранжирование отдельных корпораций потребовали бы иных методов анализа. Благодаря тому, что в ходе опроса руководителей компаний просили оценить поведение зарубежных компаний, наиболее активно действующих в их родных странах, а не называть конкретные фирмы, стало возможным направить исследование на выявление четко идентифицируемых схем деловой активности с опорой на личный опыт респондентов, а не конкретные случаи.

---

<sup>2</sup> Данные и индексы, полученные с помощью ОРК, составили основу Доклада по конкурентоспособности стран мира (Global Competitiveness Report), признанного одним из наиболее авторитетных и полных инструментов по оценке конкурентоспособности в мире. С Докладом по конкурентоспособности стран мира можно ознакомиться по адресу: <http://www.weforum.org/gcr>

## 5. Каким образом страна может улучшить свою позицию в рейтинге?

Количество баллов, набранное каждой отдельной страной, отражает усилия по противодействию коррупции как властей тех или иных стран, так и соответствующих компаний, по большей части представляющих собой международные корпорации. И правительства, и компании должны противостоять коррупции не только путем принятия соответствующих законов и правил, но и путем осуществления активной антикоррупционной деятельности. Приверженность противодействию коррупции выражается в соблюдении действующих международных антикоррупционных конвенций на уровне правительств и кодексов корпоративной этики на уровне компаний. Активные действия включают как превентивные меры, так и меры, направленные на проведение в жизнь законов и правил. Хотя подписание международных конвенций, таких, как, например, Антикоррупционная конвенция ОЭСР или Конвенция ООН по противодействию коррупции, наряду с принятием законодательства, запрещающего коррупционные действия, является важной мерой, этого все же недостаточно. Ведущие страны-экспортеры должны также следить за неуклонным соблюдением всех подобных законов, что подразумевает выделение достаточных ресурсов для обеспечения независимого следствия и судебного производства в отношении коррупционных дел. Это также означает необходимость проведения масштабных образовательных кампаний, с тем, чтобы деловые круги твердо усвоили, что коррупционные действия незаконны как в их странах, так и за границей.

Деловое сообщество должно не только более серьезно отнестись к противодействию коррупции, но и, в особенности, приложить усилия к тому, чтобы их деловые партнеры в зарубежных странах соблюдали антикоррупционное законодательство. Ключевыми мерами, которые должны предпринять международные корпорации, являются внедрение, применение и мониторинг соблюдения антикоррупционных кодексов и кодексов делового поведения во всех своих филиалах по всему миру, а также проведение соответствующих тренингов.

## 6. Чем отличаются ИВ 2006, ИВ 2002 и ИВ 1999? Возможно ли сравнение между Индексом за текущий и прошлые годы?

Между Индексом Взяткодателей 2006 и Индексами Взяткодателей, опубликованными ранее, существуют важные различия.

Индекс Взяткодателей 2002 представлял собой рейтинг 21 ведущей страны-экспортера построенный на основе вероятности того, что международные компании с головными офисами расположенными в этих странах будут предлагать взятки высшим государственным чиновникам 15 ключевых стран с развивающейся экономикой. Индекс Взяткодателей 2002 был составлен Международной ассоциацией Гэллага (Gallup International Association) исключительно на основании данных полученных в этих развивающихся государствах в ходе 835 интервью (799 в 1999 г.). С дополнительной информацией и результатами ИВ 1999 и ИВ 2002 можно ознакомиться по адресу: [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)

Индекс 2006 г. основан на несколько отличной методологии и иных вопросах. Первое методологическое различие заключается в том, что для опроса 2006 г. была использована гораздо более представительная выборка. Индекс Взяткодателей этого года основан на ответах 11 232 руководителей компаний из 125 стран (причем, представляющих не только новые рыночные экономики, как это было в предыдущих опросах ИВ), касающиеся компаний из 30 ведущих стран-экспортеров, о деятельности которых они были хорошо осведомлены. Во-вторых, им задавался вопрос о склонности таких фирм к даче взяток или осуществлению дополнительных недокументированных платежей *в целом*, а не только государственным служащим иностранных государств. Из-за данных отличий, прямое сравнение ИВ 2006 и предыдущих Индексов невозможно. ИВ 2006 также не содержит рейтинга секторов, поскольку необходимые данные имелись лишь по отраслям. Кроме того, определенные трудности возникли в ходе статистического анализа ответов по отраслям.

## 7. На основе каких расчетов строится Индекс?

Усилия Трансперенси Интернешнл были направлены на усовершенствование методологии составления Индекса Взяткодателей и обеспечение высочайшего качества анализа данных. Подготовка методологии ИВ 2006 и анализ данных были проведены при активном участии Консультативного совета Трансперенси Интернешнл по составлению индекса, состоящего из ведущих международных экспертов в области изучения коррупции, эконометрии и статистики. Члены Совета имели право подавать предложения по совершенствованию Индекса Взяткодателей, тем не менее, руководство Трансперенси Интернешнл оставило за собой принятие окончательных решений в отношении применяемой методологии. Статистическая обработка данных проводилась профессором Гертрудой Моосмюллер, руководителем кафедры статистики Университета Пассау, Германия<sup>3</sup>.

### Составление индекса включало следующие основные этапы:

Индекс составлен на основе 2 вопросов. Сначала, респондентов просили о следующем:

*«Пожалуйста, выберите из приведенного ниже списка стран государства, компании которых проявляют наибольшую деловую активность в Вашей стране»*

Затем они должны были оценить выбранные страны по семибалльной шкале (от 1 – взятки даются часто – до 7 – взятки не даются вообще), отвечая на вопрос: *«Основываясь на своем опыте, оцените масштаб дополнительных недокументированных платежей или взяток со стороны фирм из этих стран»*

В целях обеспечения построения Индекса, семибалльная шкала была конвертирована в десятибалльную. Средние значения рассчитывались для каждой страны на основании количества оценок представленных всеми респондентами за исключением оценок, данными ими своим родным странам. На следующем этапе вычислений, страны ранжировались на основе среднего количества баллов, набранного каждой из них.

Стандартное отклонение приводится в Аналитическом докладе по Индексу Взяткодателей в целях демонстрации степени согласия респондентов в отношении каждой отдельной страны: чем меньше величина стандартного отклонения, тем шире существующий консенсус в ее отношении. Несмотря на разницу в рейтинге, результаты достаточно близки. В Индексе приводятся также пределы погрешности на 95-процентном уровне доверительной вероятности. Эта величина показывает, что с 95-процентной вероятностью истинное значение результата лежит в диапазоне предела погрешности выше или ниже числа баллов, набранных страной в рейтинге.

Далее, проводился анализ данных согласно разбивке результатов по типам респондентов – по регионам, типу стран (ОЭСР – страны с низкими доходами) и типам компаний (зарубежные или местные, крупные или малые). С более подробной информацией в этом отношении можно ознакомиться по адресу: [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)

## 8. За счет каких средств финансируется ИВ?

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников поступали средства на составление Индекса Взяткодателей. Кроме того, с 2006 г. деятельность Трансперенси Интернешнл по проведению измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику или подтверждает репутацию соответствующих компаний. С более подробной информацией по источникам финансирования Трансперенси Интернешнл можно ознакомиться по адресу: [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us).

<sup>3</sup> Проф. Д-р. Гертруда Моосмюллер, кафедра статистики, экономический факультет Университета Пассау, Германия.

**9. В чем заключается разница между Индексом Взяткодателей и Индексом Восприятия Коррупции (ИВК), так же составляемым Трансперенси Интернешнл?**

Индекс Восприятия Коррупции (ИВК) ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков этих стран, в то время как Индекс Взяткодателей ранжирует страны по степени склонности к даче взяток за границей компаниями, головные офисы которых находятся в этих странах. Еще одно различие между этими Индексами заключается в том, что ИВ отражает только лишь взгляды представителей частного сектора (местных и иностранных компаний) на подкуп зарубежных чиновников, основанные на их личном опыте работы в той или иной стране, в то время как ИВК отражает взгляды бизнесменов и аналитиков, представляющих разные страны мира, включая местных экспертов из стран, которым дается оценка. ИВК представляет собой композитный индекс, составляемый на основе данных о коррупции получаемых по результатам многочисленных экспертных опросов и опросов представителей деловых кругов, проводимых различными хорошо известными независимыми институтами с солидной репутацией.

См.: [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi). В свою очередь, рейтинг Индекса Взяткодателей напрямую отражает ответы, данные в ходе конкретного опроса конкретных специалистов.

Тем не менее, между рейтингами ИВ и ИВК существуют соответствия, поскольку баллы ИВ в значительной мере коррелируют с оценками ИВК (коэффициент корреляции равен 0.87).

**11. В чем заключается разница между Индексом Взяткодателей и Барометром мировой коррупции (БМК), составляемым Трансперенси Интернешнл?**

Индекс Взяткодателей оценивает предлагающую сторону международной коррупции, основываясь на точке зрения представителей частного сектора, тогда как Барометр мировой коррупции оценивает отношение к коррупции и опыт столкновения со случаями коррупции жителей соответствующей страны в целом.

См.: [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb).